

133

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 2016-00459

Bogotá D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil diecisiete (2017)

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora MARIA DOLORES QUINO DE PEÑA, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad demandada el 30 de marzo de 2017 (fls. 93 al 95), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

I. DEL RECURSO PRESENTADO:

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito de fecha 30 de marzo de 2017 (fls. 93 al 95), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en los siguientes términos:

1. ACLARACION PARA LA NOTIFICACION DE PROVIDENCIAS JUDICIALES.

Señala que en el presente proceso se ha podido presentar un posible error secretarial que conlleva a una indebida notificación del auto que libra el mandamiento ejecutivo de pago, lo anterior porque en los procesos contencioso administrativos que cursen contra la UGPP, se debe realizar la notificación al correo notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co y, no como lo interpreta el Despacho, en virtud de lo dispuesto en el comunicado de la entidad fechado marzo de 2017, pues en dicho oficio claramente se especifica que el correo que reemplazará para trámites distintos a lo referido a los procesos contenciosos administrativos es contactenos@ugpp.gov.co.

134

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO DE REPOSICION:

Señala que el recurso tiene como fundamento en que la orden de pago dada en el mandamiento de pago sea liquidada como lo establece la Ley 1437 de 2011 y, por ende la liquidación del crédito realizarse conforme a las instrucciones impartidas por las circulares 10 y 12 de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – ANDJE- y el Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015 expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y, que para el caso de la UGPP es de obligatorio cumplimiento y, no como se estableció en el auto proferido por este Despacho el 3 de marzo de 2017, por ser este amparado por la norma anterior, es decir por el Decreto 01 de 1984.

II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento alguno.

IV. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 3 de marzo de 2017, así el Despacho entrará a pronunciarse sobre los puntos en que el recurrente presenta inconformidad:

-ACLARACION PARA LA NOTIFICACION DE PROVIDENCIAS JUDICIALES.

Sea del caso señalar en primer término que el acto de notificación en sí cumplió su finalidad, que no era otra que notificar a la entidad ejecutada de la existencia del proceso, para que esta ejerciera su derecho de defensa a través de los medio exceptivos consagrados para ello; notificación que se surtió al correo electrónico defensajudicial@ugpp.gov.co (fol.85). que precisamente fue uno de los correos comunicados por la entidad en el oficio N° 1100-01-04 de marzo de 2017, remitido al correo electrónico del Juzgado

135

admin21bta@cendoj.ramajudicial.gov.co, donde se informó lo siguiente:

“Es así como para también facilitar la atención con los despachos judiciales se creó la cuenta defensajudicial@ugpp.gov.co, en donde agradecemos se sirvan notificar todos los trámites o requerimientos judiciales relacionados con procesos penales, tutelas, laborales, ejecutivos, acción de cumplimiento y, en relación cualquier acción judicial que no sea contenciosa administrativa, para quien como es de su conocimiento, la ley 1437 de 2011 artículo 197, generó la necesidad de crear el correo notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co”

De esta manera en el oficio a que hace alusión la entidad demandada en el escrito de reposición, se indica que el correo creado para las acciones contenciosas administrativas, corresponde al identificado como notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co y, para los demás trámites, **dentro de los que se encuentran los procesos ejecutivos**, se encuentra la cuenta de correo electrónico defensajudicial@ugpp.gov.co, esta última cuenta donde precisamente fue surtido el trámite de notificación respectivo.

No obstante lo anterior y, en gracia de discusión que la notificación ha debido surtir al correo electrónico notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co, el Despacho reitera que la notificación realizada cumplió con su finalidad, entre otras cosas, porque al ser enviado el correo electrónico, la entidad presenta en tiempo recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago (fls. 93 al 95) y, también presenta en tiempo escrito de excepciones que denominó “contestación de la demanda (ejecutivo)” (fls. 97 al 100), de esta manera y, como la posible nulidad fue planteada en el recurso de reposición, no hay lugar a reponer el auto mencionado.

-DEL RECURSO DE REPOSICION PRESENTADO:

Frente a lo manifestado por el apoderado de la entidad demandada en el recurso de reposición, según el cual, el mandamiento de pago se profirió de forma incorrecta al tasar la liquidación, pues se deben tener en cuenta los intereses de que trata la Ley 1437 de 2011, las circulares 10 y 12 de la

36

Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado –ANDJE y, el Decreto 2469 del 22 de diciembre de 2015, expedido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y, no como lo hizo el Despacho en auto de fecha 3 de marzo de 2017, que se amparó por la norma anterior, es decir por el Decreto 01 de 1984; sobre este particular basta indicar al libelista que el Despacho no comparte tal apreciación, porque la sentencia fue proferida en vigencia de la anterior normatividad, causando ejecutoria el 13 de abril de 2011 (fol. 44 vto.), donde se ordenó el pago de intereses conforme al artículo 177 del C.C.A., y el proceso ejecutivo no es el escenario propio para modificar lo ordenado en el título ejecutivo, sino que es un mecanismo para el cumplimiento forzado de las obligaciones impuestas.

Sobre esta discusión el Honorable Consejo de Estado, en providencia de fecha 20 de octubre de 2014, dentro de la radicación 05001-23-31-000-1996-00439-01 (29.979), demandante ROGELIO AGUIRRE LOPEZ Y OTROS, contra la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA, EJERCITO NACIONAL – DAS- FISCALIA GENERAL DE LA NACION, se aparta del concepto N° 2184 del 29 de abril de 2014, emanado de la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, bajo el entendido que cuando se discuta intereses moratorios de sentencias dictadas en vigencia del C.C.A., debe darse aplicación al artículo 308 del C.P.A.C.A., como se verifica:

“(…)

En primer lugar, el art. 308 es categórico en prescribir que TODO el régimen que contempla el CPACA -incluye el pago de intereses de mora sobre las condenas impuestas por esta jurisdicción (arts. 192 y 195)- aplica a los procesos iniciados a partir de su entrada en vigencia: de manera que la tasa de interés de mora que aplica a las sentencias no pagadas oportunamente, proferidas en procesos iniciados antes del CPACA -es decir, tramitados conforme al CCA-, es la prevista en el art. 177 del CCA.

El espíritu o sentido de la norma de transición es claro: las disposiciones del CPACA -que incluyen la regulación de los intereses de mora- rigen los procesos nuevos, lo que comprende la sentencia y sus efectos; en cambio, las normas del CCA rigen los procesos anteriores, lo que también incluye la sentencia y sus efectos. Por tanto, si el régimen de intereses de mora es diferencial en ambos estatutos, así mismo se aplicarán según la normativa que rigió el proceso.

(…)”

En virtud de lo expuesto y, como en el presente asunto se pretende el cumplimiento de una sentencia dictada en vigencia de la norma anterior, el

137

Despacho acogiendo el pronunciamiento de la Sección Tercera del Consejo de Estado, dictó el mandamiento ejecutivo de pago, ordenando el pago de intereses moratorios establecidos en el artículo 177 del C.C.A., norma que fue invocada en la sentencia objeto de ejecución; de otro lado, la determinación del capital se realizará en el momento procesal correspondiente.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

V. DECISIÓN.

PRIMERO: No reponer el auto de 3 de marzo de 2017 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 28, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY 22 DE agosto DE DOS MIL DIECISIETE (2017), A LAS 8:00 A.M.


SECRETARIO